

Върху статията на К. Брънкин „Нови данни за възрастта на въгленосните седименти от Западномаришкия басейн“ (Сп. Бълг. геол. д-во, 39, 2, 153—158).

Статията на Брънкин е посветена на стратиграфски проблеми и би следвало да е съобразена с методите, принципите и терминологията на стратиграфията. Авторът обаче не спазва съществуващите термини и йерархия, а ползува друга, без обосновка: „При изучаването на терциерните отложения през 1976 г. сме ползвали спомагателните стратиграфски поделения — свита, етаж и пласт.“ Така той игнорира съществуващите стратиграфски класификации и съставя своя от термините на литостратиграфията (свита), хроностратиграфията (етаж) и свободни термини (пласт).

По-нататък той пренебрегва приоритета, като игнорира без обяснения създадената през 1976 г. от Каменов и Панов „Маришката свита“ и създава на нейно място две — Долномаришка и Горномаришка. Освен нарушението на приоритета тези имена са и неправилно образувани (съгласно законите на българската граматика топонимите на двете свити би следвало да бъдат Долна и Горна Марица).

В табл. I Брънкин дава доста подробен списък на макрофауна от „Долномаришката свита“. Но, както се вижда от собствените му данни в сондаж 1013 (единственият сондаж от областта, за който се дава колонка), тази свита обхваща интервала 180—390 м, а определената фауна е от интервала 397.1—504.2 м, т.е. от подложката на свитата. Трябва да се добави, че и цялата останала макрофауна произхожда от подложката на „Долномаришката свита“ и определя възрастта именно на подложката, а не на „Долномаришката свита“.

От осемте определени вида макрофауна 4 са известни само от средния олигоцен, 2 — от средния и горния олигоцен и 2 — от средния олигоцен до долния миоцен включително. Въпреки това Брънкин пише: „От приведените в таблиците данни е

видно, че свитата има горноолигоценско-долномиоценска възраст.“

Цитираната макрофауна е неизползваема за определяне на възрастта поради липсата на родови и видови определения.

Брънкин върши доста свободно стратиграфската корелация: „Седиментите на подвъглищния етаж лежат върху олигоценски карбонати (мергели и варовици). Тях считаме за корелати на „мергелно-песъчливата задруга“ на сондаж Р-1, Свиленград (фиг. 3) и джиланските мергели от Долнотракийския басейн в Турция“ (с. 153). Но мергелно-песъчливата задруга и джиланските мергели имат горноолигоценска възраст и следователно не могат да бъдат хроностратиграфски корелати на олигоценските мергели и варовици. Впрочем и литоложки те са явно различни. Също така неоснователни са и корелациите на Долномаришката свита с „олигоценската глинесто-алевритова задруга“ от сондаж Р-1, Свиленград и с Мухаджирската свита (възраст долен-среден олигоцен) и на Горномаришката свита (разположена с постепенен преход над Долномаришката) с трансгресивно залягащите с голям хиатус „светлозеленикави финопесъчливи глини“ от сондаж Р-1, Свиленград и с „Тракийския етаж“ в Турция (възраст най-горе: миоцен — плиоцен).

В графиката няма съгласуване между границите на Горномаришката свита на картата (фиг. 1) и на профилите (фиг. 2), а корелациите на колонките (фиг. 3) не съвпадат с текста.

Така както е написана, статията може да въведе в заблуждение онези читатели, които не са запознати детайлно с обекта ѝ.

Е. Коюмджиева
Геологически институт, БАН

Отговор

Благодаря на авторката за направените бележки. По тях имам следното отношение:

1. Стратиграфската терминология на статията е взета от публикацията на Нацио-

налния комитет по геология на СССР — *Стратиграфическая классификация и терминология* (Госгеолтехиздат, Москва, 1960, с. 28, абзац 4 и абзац 7).