

Върху статията на К. Брънкин „Нови данни за възрастта на въгленосните седименти от Западномаришкия басейн“
(*Сп. Бълг. геол. д-во*, 39, 2, 153—158).

Статията на Брънкин е посветена на стратиграфски проблеми и би следвало да е съобразена с методите, принципите и терминологията на стратиграфията. Авторът обаче не спазва съществуващите термини и йерархия, а ползува друга, без обосновка: „При изучаването на терциерните отложения през 1976 г. сме ползвали спомагателните стратиграфски поделения — свита, етаж и пласт.“ Така той игнорира съществуващите стратиграфски класификации и съставя своя от термините на литостратиграфията (свита), хроностратиграфията (етаж) и свободни термини (пласт).

По-нататък той пренебрегва приоритета, като игнорира без обяснения създадената през 1976 г. от Каменов и Панов „Маришката свита“ и създава на нейно място две — Долномаришка и Горномаришка. Освен нарушението на приоритета тези имена са и неправилно образувани (съгласно законите на българската граматика топонимите на двете свити би следвало да бъдат Долна и Горна Марица).

В табл. I Брънкин дава доста подробен списък на макрофауна от „Долномаришката свита“. Но, както се вижда от собствените му данни в сондаж 1013 (единственият сондаж от областта, за който се дава колонка), тази свита обхваща интервала 180—390 м, а определената фауна е от интервала 397.1—504.2 м, т.е. от подложката на свитата. Трябва да се добави, че и цялата останала макрофауна произхожда от подложката на „Долномаришката свита“ и определя възрастта именно на подложката, а не на „Долномаришката свита“.

От осемте определени вида макрофауна 4 са известни само от средния олигоцен, 2 — от средния и горния олигоцен и 2 — от средния олигоцен до долния миоцен включително. Въпреки това Брънкин пише: „От приведените в таблиците данни е

видно, че свитата има горноолигоценско-долномиоценска възраст.“

Цитираната макрофауна е неизползваема за определяне на възрастта поради липсата на родови и видови определения.

Брънкин върши доста свободно стратиграфската корелация: „Седиментите на подвъглищния етаж лежат върху олигоценски карбонати (мергели и варовици). Тях считаме за корелати на „мергелно-песъчливата задруга“ на сондаж Р-1, Свиленград (фиг. 3) и джиланските мергели от Долнотракийския басейн в Турция“ (с. 153). Но мергелно-песъчливата задруга и джиланските мергели имат горноолигоценска възраст и следователно не могат да бъдат хроностратиграфски корелати на олигоценските мергели и варовици. Впрочем и литоложки те са явно различни. Също така неоснователни са и корелациите на Долномаришката свита с „олигоценската глинесто-алевритова задруга“ от сондаж Р-1, Свиленград и с Мухаджирската свита (възраст долен-среден олигоцен) и на Горномаришката свита (разположена с постепенен преход над Долномаришката) с трансгресивно залягащите с голям хиатус „светлозеленикави финопесъчливи глини“ от сондаж Р-1, Свиленград и с „Тракийския етаж“ в Турция (възраст най-горе: миоцен — плиоцен).

В графиката няма съгласуване между границите на Горномаришката свита на картата (фиг. 1) и на профилите (фиг. 2), а корелациите на колонките (фиг. 3) не съвпадат с текста.

Така както е написана, статията може да въведе в заблуждение онези читатели, които не са запознати детайлно с обекта ѝ.

Е. Коюмджиева
Геологически институт, БАН

Отговор

Благодаря на авторката за направените бележки. По тях имам следното отношение:

1. Стратиграфската терминология на статията е взета от публикацията на Нацио-

налния комитет по геология на СССР — *Стратиграфическая классификация и терминология* (Госгеолтехиздат, Москва, 1960, с. 28, абзац 4 и абзац 7).

Твърдението на Е. К о ю м д ж и е в а, че стратиграфската единица „пласт“ е „свободен термин“ не отговаря на научната истина (Х е д б е р г, 1978, *Международно стратиграфско ръководство*, с. 112, табл. 1).

До настоящия момент липсват Национални стратиграфски правила в НРБ и Национален стратиграфски речник (Писмени указания на Българския национален комитет по Международната геологическа корелационна програма от 1978 г.).

2. Не е пренебрегнат законът за приоритета и колегиалната етика. Сведения за „Маришката свита“, засебена от Б л. К а м е н о в и Г. П а н о в, са дадени на с. 153 на статията. Оттам е видно, че не се оспорва съществуването ѝ, но авторът смята, че има основание да ѝ направи една детайлизация (разделяйки я на Горномаришка и Долномаришка) по литоложки и фаунистични съображения. Това разбиране има и съществена практическа стойност, тъй като въглицата от двете свити се различават по качество.

3. При формирането на термините „Долномаришка“ и „Горномаришка“, авторът на статията се е ръководил от географския принцип. Думите „долна“ и „горна“ са прибавени към основното прилагателно, за да се разграничи едната свита от другата.

4. Месец след отпечатването на статията е потвърдена приабонската възраст на мергелите, залягащи под Долномаришката свита при сондажи 1045 и 1057. Следователно тези мергели могат да се считат за корелати на „джиланските мергели“ от Турция.

5. При определяне възрастта на Долномаришката свита авторът е изхождал от литоложката характеристика на скалите, съдържащата се в тях остракодна фауна, рибни останки и въглища, доклада на

Е. К о ю м д ж и е в а „Стратиграфия на терциерните седименти в сондаж Р-1, Свиленград“, заведен под номер XV-253 при Комитета по геология, и публикацията ѝ „Горноолигоценска фауна от Южна България“ (*Сп. Бълг. геол. д-во*, 34, 3, 1973).

Направените палинологически и допълнителни микропалеонтоложки изследвания показват, че Долномаришката свита има средноолигоценска, дори долноолигоценска възраст. От това следват два извода: че Долномаришката свита е сигурен корелат на „Мухаджирската свита“ от Турция и че публикуваните данни от Е. К о ю м д ж и е в а (*Сп. Бълг. геол. д-во*, 34, 3, 1973) са заблуждаващи.

Наш сондаж 1056 от 1978 г. при с. Малко Асеново, Хасковско, е пресякъл първия въглищен пласт от Долномаришката свита на дълбочина 115 m.

6. Графическият материал на статията е инструментално намалено изображение на едромашабни геодезично-маркшайдерски планове и разрези и в това отношение претендира за точност и представителност в рамките на съответния мащаб.

Корелацията на колонките от фиг. 3 ще съвпадне с текста при положение, че се елиминират изводите на Е. К о ю м д ж и е в а (*Сп. Бълг. геол. д-во*, 34, 3, 1973) и се приеме, че мергелите под Долномаришката свита имат приабонска възраст.

7. Авторът на статията счита, че се е придържал към приетата в дадената научна област терминология (т. 1), уважавал е данните и постиженията на предшествениците си (т. 2), излагал е точно и конкретно данните си, но неправилно се е съобразявал с погрешните изводи на Е. К о ю м д ж и е в а (т. 5).

К. Брънкин