

## Относно бележките на Я. Тенчов по повод статията „Репери в разреза на горния карбон в Добруджанското въглищно находище“

Благодарим на Я. Тенчов за оценката, която дава на нашата статия. Тя отразява един почти двадесетгодишен труд и оказва голяма услуга на геоложката практика. Бележките на Тенчов не са по същество, а от формален характер, във връзка с имената и правописа на разгледаните репери. Последните са категоризирани от нас като „литоложки репери“ (с. 20). Що се отнася до спазването на изискванията на чл. 81 от кодекса, названията на реперите бях трябвало да бъдат например „Кварцово-пясъчничково-конгломератен репер“ вместо „Кварцови пясъчници и конгломерати“, която форма според нас е твърде тежка и неприложима в разговорния език.

Относно текста в чл. 79 „... реперът може да бъде вътре в една литостратиграфска единица...“ ние, като изхождаме от презумцията, „че това, което не е забранено, е разрешено“, считаме, че реперите 15 и 13 с обем, идентичен с този на свитите, не противоречат по същество на изискването на посочения член. Още повече, че той не съдържа забележката за недопустимост на положението съответният репер да заема обема на цяла литостратиграфска единица.

Забележката на д-р Тенчов за неправомерността на отделянето на репер 19, тъй като той влиза в състава на репер 18, има основание. Но

тук бихме искали да отбележим, че наличието на прослойките от розово-кремави на цвят туфи е белег за наличието на най-високите нива на вестфал Д. Последните не се срещат във всички сондажи, разкриващи седиментите на Гурковската свита, поради различната дълбочина на палеоерозионния срез. Като се вземе под внимание, че обхватът на репер 18 е от порядъка на 250—300 m, считаме, че има значение отделянето на репер 19, с появата на който са свързани някои глобални промени във въгленатрупването в басейна.

Приемаме по същество забележките относно „реперните повърхнини“, но бихме отбелязали, че наименованието им е труден и комплициран въпрос и неслучайно и Я. Тенчов не ни подказва нищо в това отношение.

Накрая наред с благодарността ни към д-р Тенчов за критичните му бележки към нашата статия бихме искали да изразим мнението си, че съобразяването със Стратиграфския кодекс на България е необходимо, но то не трябва да се придружава с отхвърляне на творческото му приложение.

*З. Николов, К. Попова  
Научноизследователски институт  
по полезни изкопаеми*